



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 125

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 februarie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 671 din 13 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat în redactarea anterioară modificării acesteia prin Legea nr. 244/2011 pentru modificarea art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat .....	2-4
Decizia nr. 672 din 13 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală, respectiv sintagma „rezoluția de clasare este definitivă”, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b), prin raportare la art. 47 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .....	4-6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
80. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 799/2014 privind implementarea Programului operațional Ajutorarea persoanelor defavorizate.....	7
82. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Administrația Națională „Apele Române”, aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor .....	7-11
83. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil înscris în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a lucrărilor de reabilitare .....	12
84. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 311/2007 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .....	13
87. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Societății Comerciale Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice .....	14-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 671  
din 13 noiembrie 2014**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat în redactarea anterioară modificării acesteia prin Legea nr. 244/2011 pentru modificarea art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Emfor Montaj” — S.A. din București în Dosarul nr. 7.516/197/2010 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 137D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate și de menținere a jurisprudenței Curții în materie, neexistând elemente noi care să determine reconsiderarea acesteia. În acest sens menționează deciziile nr. 61 din 11 februarie 2014 și nr. 246 din 29 aprilie 2014, prin aceasta din urmă Curtea respingând ca neîntemeiată o excepție ridicată de același autor, cu aceeași motivare. Mai poate fi reținută în cauză și Decizia nr. 3 din 18 februarie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul competent să judece recursurile în interesul legii.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.516/197/2010, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Emfor Montaj” — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care autorului excepției a fost obligat să încheie un contract de

vânzare-cumpărare cu unul dintre chiriașii imobilului, în temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 85/1992.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că este o societate comercială cu capital integral privat care a luat ființă în anul 2000 și a achiziționat un imobil, bloc de locuințe, construit înainte de anul 1989, aflat în circuitul civil și achiziționat în scopul efectuării actelor de comerț și obținerii de profit din activitatea de închiriere. Prin urmare, acesta nu se află în ipotezele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 70 din 27 februarie 2001 de a fi „societate comercială cu capital integral de stat” ori în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 18 februarie 2013 de a fi „societate comercială cu capital integral privat devenită proprietar prin privatizare”. Prin textele de lege criticate se reglementează cu privire la prețul de vânzare al locuințelor construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992, preț considerat de autorul excepției derizoriu. Pornind de la aceste premise, autorul arată că obligațiile stabilite în sarcina sa prin textele de lege criticate aduc atingere art. 44 alin. (1)—(3) din Constituție, precum și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se mai susține că în practica Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că nu în toate cazurile există o despăgubire justă la valoarea de piață, ci una apropiată, conformă marjei de apreciere acordată statelor. Aceasta nu înseamnă însă că indemnizația acordată pentru lipsirea de proprietate trebuie să fie infimă, astfel încât protecția acestui drept să fie una iluzorie și ineficace. Prevederea legală criticată încalcă principiul securității raporturilor juridice, deoarece nu reglementează criterii clare în ceea ce privește numărul locuințelor care poate fi achiziționat în acest fel de către un chiriaș. Mai mult, vânzarea locuințelor în cauză, în condițiile instituite prin textul de lege criticat, afectează în mod negativ activitatea economică desfășurată de societatea comercială, ceea ce este de natură să contravină principiului constituțional al libertății economice.

6. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 15 iulie 1998. Art. 7 alin. 1 și 4 din Legea nr. 85/1992 are următorul cuprins: „*Locuințele construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, altele decât locuințele de intervenție, vor fi vândute titularilor contractelor de închiriere, la cererea acestora, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi.*...

*Evaluarea și vânzarea locuințelor prevăzute la alin. 1 și 2 și la art. 1 alin. 1, pentru care nu s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor face în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi, completate cu prevederile referitoare la coeficienții de uzură din Decretul nr. 93/1977, la un preț indexat în funcție de creșterea salariului minim brut pe țară la data cumpărării, față de cel existent la data intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992.*”

11. Art. 16 din Legea nr. 85/1995 a fost modificat prin art. I din Legea nr. 244/2011 pentru modificarea art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 14 decembrie 2011, în prezent având următorul cuprins: „*Valoarea de vânzare a locuinței se calculează raportat la prețul pieței de către un expert autorizat, în condițiile legii.*”

12. Potrivit dispozițiilor tranzitorii cuprinse în art. II din Legea nr. 244/2011: „*Locuințele ce fac obiectul Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru care la data intrării în vigoare a prezentei legi sunt în curs de derulare procedurile de vânzare, se vând la prețul stabilit de reglementările în vigoare la data începerii procedurii de vânzare.*”

13. În prezenta cauză, cererea de chemare în judecată privind obligarea la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a unui imobil cu destinația de locuință, în temeiul Legii nr. 85/1992, republicată, a fost introdusă în anul 2010, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 244/2011 astfel încât, potrivit Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 85/1992 în forma inițială, care au următorul conținut: „*Anexa nr. 1 la Decretul-lege nr. 61/1990 se completează cu prețurile de vânzare ale locuințelor cu confort redus, prevăzute în anexă, care face parte integrantă din prezenta lege.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și respectarea supremației Constituției și a legilor, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică, precum și prevederilor art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile legale criticate consacră o normă de justiție socială, întrucât dau posibilitatea chiriașilor să cumpere locuințele la construirea cărora au contribuit direct sau indirect în vechiul sistem statal-juridic (a se vedea în acest sens Decizia nr. 278 din 1 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 6 august 2003).

16. Curtea reține că obligația de vânzare către chiriași, prevăzută de dispozițiile Legii nr. 85/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este o obligație *in rem*, instituită în considerarea obiectului (locuința construită din fondurile unității economice sau bugetare), iar nu o obligație *in personam*, reglementată în considerarea subiectului, societatea comercială în al cărui patrimoniu a intrat locuința respectivă. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3 din 18 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 3 aprilie 2013, referitoare la soluționarea unui recurs în interesul legii, statuând că nu pot fi reținute ca impedimente la vânzare nici schimbarea structurii capitalului social al fostelor unități economice sau bugetare de stat din ale căror fonduri s-au construit locuințele respective anterior intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici obiectul de activitate al societăților comerciale astfel constituite.

17. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, Curtea observă că posibilitatea acordată fiecărui chiriaș al unei asemenea locuințe să devină proprietar nu poate fi privită decât ca o limitare legală a dreptului de proprietate al persoanelor juridice respective, limitare care este conformă dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, având în vedere că, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, textul convențional amintit nu garantează în toate situațiile o compensație integrală pentru lipsirea de proprietate, iar obiective legitime, de utilitate publică, precum cele ce urmăresc măsuri de reformă economică sau justiție socială, pot milita pentru o rambursare inferioară valorii de piață a bunului (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54). De asemenea, statele-părți la Convenție dispun de o largă marjă de apreciere în ceea ce privește măsurile generale de strategie economică sau socială (a se vedea, în acest sens, hotărârile din 15 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *Natale și alții împotriva Italiei* și *Casacchia și alții împotriva Italiei*, paragrafele 47 și, respectiv, 56.) Astfel, opțiunea legiuitorului de a reglementa vânzarea locuințelor construite din fondurile statului, către chiriași, prin norme cu caracter social, obligație legală ce subzistă și în cazul privatizării unităților economice din ale căror fonduri a fost construită locuința ce face obiectul vânzării, răspunde exigențelor convenționale, precum și celor instituite prin jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 246 din 29 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 4 iulie 2014). Mai mult, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3 din 18 februarie 2013, anterior citată, soluția legislativă criticată, ce privește obligarea unei persoane juridice să vândă un bun din patrimoniul său, respectă imperativele statuate prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv este prevăzută prin lege și urmărește un scop legitim, constând în oferirea posibilității chiriașilor de a cumpăra locuințele, în considerarea contribuției lor la edificarea acestora, precum și a stării materiale a acestora.

18. Principiul libertății economice, așa cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, nu este un drept absolut al

persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 162 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 19 aprilie 2011). Din această perspectivă nu poate fi reținută nici încălcarea acestui principiu.

19. În motivarea excepției de neconstituționalitate se mai susține că prevederea legală criticată încalcă principiul securității raporturilor juridice, deoarece nu reglementează criterii clare în ceea ce privește numărul locuințelor care poate

fi achiziționat în acest fel de către un chiriaș. Curtea observă că aceste susțineri nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci se referă la aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea textelor de lege incidente situației juridice deduse controlului instanței de judecată investite cu soluționarea unei cereri privind obligarea la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a unui imobil cu destinația de locuință, în temeiul Legii nr. 85/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, instanța de judecată are deplina competență să aprecieze, în concret, în ce măsură persoana care solicită cumpărarea acestor locuințe poate beneficia de prevederile actului normativ criticat.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Emfor Montaj” — S.A. din București în Dosarul nr. 7.516/197/2010 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 7 alin. 1 și 4 și art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, în redactarea anterioară modificării acesteia prin Legea nr. 244/2011 pentru modificarea art. 16 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 13 noiembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 672**

**din 13 noiembrie 2014**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală, respectiv sintagma „rezoluția de clasare este definitivă”, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b), prin raportare la art. 47 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind

Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Tudor Sălăgean în Dosarul nr. 6.459/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 284D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, partea Inspekția Judiciară a depus note scrise prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a excepției ca urmare a Deciziei nr. 397 din 3 iulie 2014. Prin aceleași note se arată că, față de prevederile speciale în materie, care reglementează atribuțiile inspectorilor judiciari, precum și procedura de comunicare către petenți a rezoluțiilor întocmite de inspectorii judiciari, excepția de neconstituționalitate apare ca fiind neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, în raport de dispozitivul Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 3 iulie 2014.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 25 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.459/2/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**. Excepția a fost invocată de Tudor Sălăgean într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva rezoluției unui inspector judiciar, confirmată de inspectorul-șef, prin care s-a dispus clasarea sesizării formulate de autorul excepției cu motivarea că „nu au fost constatate indicii ale săvârșirii unor fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară” a magistraților.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că singurul instrument legal pus la dispoziția justițiabilului pentru ca acesta să poată sesiza și să ceară sancționarea disciplinară a unui magistrat din România, fără a-i aduce atingere independenței consacrate de art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, îl constituie sesizarea întemeiată pe prevederile Legii nr. 317/2004 adresată Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii. Fiind o procedură specială disciplinară ce își propune să constate și să sancționeze magistrații care comit abateri, aceasta trebuie privită prin analogie cu o altă procedură specială derogatorie, spre exemplu, procedura prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală din 1968. Astfel, cele două proceduri sunt similare. Se depune mai întâi o plângere sau sesizare, se analizează de către o persoană abilitată să cerceteze motivele care stau la baza plângerii, se dă o soluție care trebuie obligatoriu comunicată petentului, se face plângere la persoana abilitată ierarhic superior celei care a cercetat și, ulterior, aceasta este supusă controlului judiciar al instanței competente. Este de neconceput ca o procedură disciplinară să fie analizată atât de inspectorul judiciar, cât și de inspectorul-șef, fără ca mai întâi să-i fie comunicată persoanei care a formulat sesizarea și să i se dea posibilitatea de a o critica motivat, cu probe. Dacă o astfel de procedură este admisibilă, se încalcă o serie de principii statuate atât în legislația română, cât și în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv principiul contradictorialității, precum și dreptul la apărare al cetățenilor. Dacă se acceptă, prin absurd, că fără comunicarea rezoluției inspectorului judiciar și fără contradictorialitate un inspector și apoi inspectorul-șef dau aceeași rezoluție, ar deveni inutilă și fără finalitate inclusiv instituția în ansamblu, în speța de față, sesizarea abaterilor disciplinare ale magistraților.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în vederea garantării independenței judecătorilor și pentru a nu se declanșa proceduri de cercetare disciplinară decât în situații temeinic justificate, legea a prevăzut o procedură — filtru în urma căreia anumite sesizări sunt clasate. Împrejurarea că, înainte de comunicarea rezoluției de clasare, aceasta este supusă confirmării inspectorului-șef, nu reprezintă o încălcare a

principiului accesului liber la justiție, ci, dimpotrivă, are natura unei garanții în plus că într-adevăr sesizarea nu îndeplinește condițiile legale pentru a declanșa o cercetare disciplinară. În condițiile în care petiția a fost analizată, iar persoanei în cauză i s-a comunicat o rezoluție de clasare motivată, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, autoritatea și-a realizat prerogativa de verificare prealabilă a sesizării, iar autorului sesizării i s-a respectat dreptul de petiționare prin efectuarea unei analize a sesizării sale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional. Rezoluția de clasare se dispune, în etapa inițială a procedurii disciplinare de efectuare a verificărilor prealabile, de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare sau, la propunerea acestora, de către titularii acțiunii disciplinare. Lipsa unor prevederi care să reglementeze contestarea în instanță a rezoluției de clasare a sesizării este o consecință a faptului că sesizarea, fie nu îndeplinea anumite condiții de formă, fie nu există indiciile săvârșirii unor abateri disciplinare. În aceste condiții, potrivit art. 47 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, persoanele interesate au posibilitatea să formuleze o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește exercitarea căilor de atac, nu este contrară principiului accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil. Sunt invocate, de asemenea, considerentele de principiu pe care se fundamentează deciziile Curții Constituționale nr. 356 din 24 septembrie 2013 și nr. 487 din 21 noiembrie 2013.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea Inspecția Judiciară, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost indicat de autor, îl constituie dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012. În realitate, din motivarea excepției, precum și din circumstanțele cauzei, Curtea observă că obiectul acesteia îl constituie art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală, respectiv sintagma „rezoluția de clasare este definitivă”, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b), prin raportare la art. 47 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având următorul cuprins:

— Art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală: „(1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: b) clasarea sesizării, [...] în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă;”

— Art. 47 alin. (3) teza întâi: „Rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului-șef.[...]”

13. Dispozițiile art. 45 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, la care prevederile art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală fac referire, au următorul cuprins: „(2) În cazul în care *Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori. [...]*”

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prelabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare: [...]

b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă *Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2)*”.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia critică prevederile art. 47 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 317/2004 din perspectiva faptului că rezoluția de clasare întocmită de inspectorul judiciar nu poate fi atacată înainte de confirmarea acesteia de către inspectorul-șef. Totodată, subliniază necesitatea existenței acestei proceduri, indicând, în mod similar, procedura reglementată de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală din 1968.

16. Referitor la critica formulată, Curtea observă că prin dispozițiile art. 47 alin. (1)—(4) din Legea nr. 317/2004 legiuitorul a reglementat o procedură administrativă prealabilă unică în ceea ce privește soluționarea sesizărilor adresate *Inspekției Judiciare*, procedură ce se poate finaliza cu admiterea sesizării, clasarea sau respingerea acesteia, potrivit art. 47 alin. (1) lit. a), b) sau c) din actul normativ menționat.

17. Curtea constată că, atât întocmirea rezoluției de clasare cât și confirmarea acesteia de către inspectorul-șef, sunt etape

ale aceleiași proceduri administrative care își păstrează caracterul unic. Accesul liber la justiție nu presupune scindarea procedurii administrative ci posibilitatea atacării în justiție a actului administrativ prin care se soluționează fondul unei sesizări formulate în condițiile Legii nr. 317/2004, după epuizarea procedurii administrative iar nu în cursul acesteia.

18. În sensul celor de mai sus, Curtea constată că partea interesată poate ataca în fața instanței de judecată rezoluția de clasare pentru motivul prevăzut de art. 45 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, după confirmarea acesteia de către inspectorul-șef. Aceasta deoarece, prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2014, pronunțată ulterior sesizării în prezenta cauză, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 și a constatat că sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

19. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut, în esență, că, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, inspectorul judiciar face o cercetare a fondului sesizării pentru a constata dacă există sau nu indicii cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare. Totodată, inspectorul dispune asupra fondului sesizării, astfel că este absolut necesară asigurarea accesului la justiție prin posibilitatea atacării soluției la instanța judecătorească. În această situație, textul de lege criticat, potrivit căruia rezoluția de clasare este definitivă și, deci, exclusă controlului judiciar, încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță judecătorească.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Tudor Sălăgean în Dosarul nr. 6.459/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) teza finală, respectiv sintagma „rezoluția de clasare este definitivă”, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b), prin raportare la art. 47 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 noiembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 799/2014 privind implementarea Programului operațional Ajutorarea persoanelor defavorizate

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — După articolul 5 din Hotărârea Guvernului nr. 799/2014 privind implementarea Programului operațional Ajutorarea persoanelor defavorizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 19 septembrie 2014, se introduce un nou articol, articolul 5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 5<sup>1</sup>. — În cazul în care, după distribuirea pe bază de cupoane prevăzută la art. 5 alin. (1) și (3), la nivelul primăriilor se constată existența unui stoc nedistribuit de

ajutoare alimentare se va proceda cu respectarea următoarelor etape:

- a) compensare între primăriile având stoc excedentar și cele cu solicitări neacoperite din cadrul aceluiași județ;
- b) compensare între județe care au stoc excedentar și cele cu solicitări neacoperite;
- c) acordarea unei cantități suplimentare de cel mult 2 cutii/persoană beneficiarilor din localitatea respectivă, în ordinea stabilită la art. 3 alin. (1).”

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

Ministrul fondurilor europene,

**Eugen Orlando Teodorovici**

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 10 februarie 2015.  
Nr. 80.

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Administrația Națională „Apele Române”, aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

În baza prevederilor art. 4 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Administrația Națională „Apele Române”, instituție publică finanțată din venituri proprii, aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzut în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014.

Art. 3. — Lunar Administrația Națională „Apele Române” va întocmi execuția bugetului de venituri și cheltuieli aferente lunii precedente, pe care o va depune la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor până la data de 10 a lunii curente, urmând ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să o transmită până la data de 15 a lunii curente Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Grațierea Leocadia Gavrilescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

București, 10 februarie 2015.  
Nr. 82.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2015**

Sector 01- Bugetul de Stat

		mii lei
Cod	Denumire indicator	PROGRAM 2015
1	2	3
	<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>2.314.522</b>
	<b>I. VENITURI CURENTE</b>	<b>969.000</b>
	<b>C1 VENITURI DIN PROPRIETATE</b>	<b>170</b>
31 10	<b>Venituri din dobanzi</b>	<b>170</b>
31 10 03	Alte venituri din dobanzi	170
	<b>C2 VANZARI DE BUNURI SI SERVICII</b>	<b>968.830</b>
33 10	<b>Venituri din prestari de servicii si alte activitati</b>	<b>954.880</b>
33 10 08	Venituri din prestari de servicii	954.880
35 10	<b>Amenzi, penalitati si confiscari</b>	<b>5.950</b>
35 10 50	Alte amenzi, penalitati si confiscari	5.950
36 10	<b>Diverse venituri</b>	<b>8.000</b>
36 10 50	Alte venituri, din care:	8.000
	<b>Prestari servicii pentru finantarea actiunilor in domeniul apelor (Hidrologie)</b>	<b>6.800</b>
	<b>Veniturile comisiilor teritoriale privind siguranta barajelor</b>	<b>1.200</b>
	<b>IV. SUBVENTII</b>	<b>1.345.522</b>
42 10	<b>Subventii de la bugetul de stat</b>	<b>1.285.707</b>
42 10 38	Subventii de la bugetul de stat pentru institutii si servicii publice sau activitati finantate integral din venituri proprii	85.707
	Transferuri curente pentru prevenirea si combaterea inundatiilor (stoc de aparare)	800
	Credite externe pentru investitii (BDCE V)	20.274
	Alocatii bugetare pentru investitii	64.433
	Constructii	64.333
	Alte active fixe	100
	Alte cheltuieli cu bunuri si servicii	200
42 10 39	Subventii de la bugetul de stat catre institutii publice finantate partial sau integral din venituri proprii pentru proiecte finantate din FEN postaderare	1.200.000
45 10	<b>Sume primite de la UE/alti donatori in contul platilor efectuate si prefinantari</b>	<b>59.815</b>
45 10 15	Programe comunitare finantate in perioada 2007-2013	57.640
45 10 16	Alte facilitati si instrumente postaderare (FSUE)	2.175
	<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>2.649.971</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>2.327.845</b>

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



<b>10</b>	<b>CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	<b>395.700</b>
<b>20</b>	<b>BUNURI SI SERVICII</b>	<b>655.580</b>
<b>30</b>	<b>DOBANZI</b>	<b>35</b>
<b>56</b>	<b>PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE</b>	<b>1.256.256</b>
<b>65</b>	<b>CHELTUIELI AFERENTE PROGRAMELOR CU FINANTARE RAMBURSABILA</b>	<b>20.274</b>
<b>70</b>	<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>322.126</b>
	<b>TOTAL CHELTUIELI (I+II+III)</b>	<b>2.649.971</b>
	<b>I. CHELTUIELI DIN SURSE PROPRII</b>	<b>1.362.089</b>
<b>70 10</b>	<b>Cap. Locuinte, servicii si dezvoltare publica</b>	<b>1.362.089</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>1.104.396</b>
<b>10</b>	<b>CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	<b>395.700</b>
<b>10 01</b>	<b>Cheltuieli salariale in bani</b>	<b>322.848</b>
10 01 01	Salarii de baza	310.767
10 01 06	Alte sporuri	5.137
10 01 12	Indemnizatii platite unor persoane din afara unitatii	1.032
10 01 13	Indemnizatii de delegare	797
10 01 30	Alte drepturi salariale in bani	5.115
<b>10 03</b>	<b>Contributii</b>	<b>72.852</b>
10 03 01	Contributii de asigurari sociale de stat	51.009
10 03 02	Contributii de asigurari de somaj	1.619
10 03 03	Contributii de asigurari sociale de sanatate	16.787
10 03 04	Contributii pentru asigurari de accidente de munca si boli profesionale	694
10 03 06	Contributii pentru concedii si indemnizatii	2.743
<b>20</b>	<b>BUNURI SI SERVICII</b>	<b>654.580</b>
<b>20 01</b>	<b>Bunuri si servicii</b>	<b>198.498</b>
20 01 01	Furnituri de birou	3.067
20 01 02	Materiale pentru curatenie	655
20 01 03	Incalzit, iluminat si forta motrica	15.980
20 01 04	Apa, canal si salubritate	1.297
20 01 05	Carburanti si lubrifianti	32.339
20 01 06	Piese de schimb	9.880
20 01 07	Transport	1.284
20 01 08	Posta, telecomunicatii, radio, tv, internet	5.167
20 01 09	Materiale si prestari de servicii cu caracter functional	109.826
20 01 30	Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare	19.003
<b>20 02</b>	<b>Reparatii curente</b>	<b>21.441</b>
<b>20 03</b>	<b>Hrana</b>	<b>3.750</b>
20 03 01	Hrana pentru oameni	3.750
<b>20 04</b>	<b>Medicamente și materiale sanitare</b>	<b>1.678</b>
20 04 01	Medicamente	40
20 04 02	Materiale sanitare	119
20 04 03	Reactivi	1.517
20 04 04	Dezinfectanti	2
<b>20 05</b>	<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	<b>14.211</b>

20 05 01	Uniforme si echipament	2.371
20 05 03	Lenjerie si accesorii de pat	76
20 05 30	Alte obiecte de inventar	11.764
<b>20 06</b>	<b>Deplasari, detasari, transferari</b>	<b>4.339</b>
20 06 01	Deplasari interne, detasari, transferari	3.114
20 06 02	Deplasari in strainatate	1.225
<b>20 09</b>	<b>Materiale de laborator</b>	<b>2.082</b>
<b>20 11</b>	<b>Carti, publicatii si materiale documentare</b>	<b>278</b>
<b>20 12</b>	<b>Consultanta si expertiza</b>	<b>2.137</b>
<b>20 13</b>	<b>Pregatire profesionala</b>	<b>2.636</b>
<b>20 14</b>	<b>Protectia muncii</b>	<b>2.535</b>
<b>20 16</b>	<b>Studii si cercetari</b>	<b>16.344</b>
<b>20 22</b>	<b>Finantarea actiunilor din domeniul apelor</b>	<b>40.800</b>
<b>20 23</b>	<b>Prevenirea si combaterea inundatiilor si ingheturilor</b>	<b>4.393</b>
<b>20 24</b>	<b>Comisioane si alte costuri aferente imprumuturilor</b>	<b>100</b>
20 24 02	Comisioane si alte costuri aferente imprumuturilor interne	100
<b>20 25 00</b>	<b>Cheltuieli judiciare si extrajudiciare derivate din actiuni in reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozitiilor legale</b>	<b>656</b>
<b>20 30</b>	<b>Alte cheltuieli</b>	<b>338.702</b>
20 30 01	Reclama si publicitate	988
20 30 02	Protocol si reprezentare	1.054
20 30 03	Prime de asigurare non-viata	2.761
20 30 04	Chirii	2.545
20 30 09	Executarea silita a creantelor bugetare	30
20 30 30	Alte cheltuieli cu bunuri si servicii	331.324
<b>30</b>	<b>DOBANZI</b>	<b>35</b>
<b>30 01</b>	<b>Dobanzi aferente datoriei publice interne</b>	<b>10</b>
30 01 02	Dobanzi aferente creditelor interne garantate	10
<b>30 03</b>	<b>Alte dobanzi</b>	<b>25</b>
30 03 05	Dobanzi la operatiunile de leasing	25
<b>56</b>	<b>PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE</b>	<b>54.081</b>
<b>56 03</b>	<b>Programe din fondul de coeziune (FC)</b>	<b>52.492</b>
56 03 01	Finantare nationala	5.328
56 03 02	Finantare externa nerambursabila	45.796
56 03 03	Cheltuieli neeligibile	1.368
<b>56 17</b>	<b>MECANISMUL FINANCIAR SEE</b>	<b>1.589</b>
56 17 03	Cheltuieli neeligibile	1.589
<b>70</b>	<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>257.693</b>
<b>71</b>	<b>Active nefinanciare</b>	<b>257.693</b>
<b>71 01</b>	<b>Active fixe</b>	<b>257.693</b>
71 01 01	Constructii	66.183
71 01 02	Masini, echipamente si mijloace de transport	181.193
71 01 03	Mobilier, aparatura birotica si alte active corporale	764
71 01 30	Alte active fixe (inclusiv reparatii capitale)	9.553
	<b>II. CHELTUIELI DIN BUGETUL DE STAT, total din care:</b>	<b>1.285.707</b>
<b>70 10</b>	<b>Cap. Locuinte, servicii si dezvoltare publica</b>	<b>1.284.907</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>1.220.474</b>
<b>20</b>	<b>BUNURI SI SERVICII</b>	<b>200</b>
<b>20 30</b>	<b>Alte cheltuieli</b>	<b>200</b>
20 30 30	Alte cheltuieli cu bunuri si servicii	200

<b>56</b>	<b>PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE</b>	<b>1.200.000</b>
56 03	Programe din fondul de coeziune (FC)	1.200.000
56 03 01	Finantare nationala	134.513
56 03 02	Finantare externa nerambursabila	833.233
56 03 03	Cheltuieli neeligibile	232.254
<b>65</b>	<b>CHELTUIELI AFERENTE PROGRAMELOR CU FINANTARE RAMBURSABILA</b>	<b>20.274</b>
<b>65 01</b>	<b>Cheltuieli aferente programelor cu finantare rambursabila (BDCE V)</b>	<b>20.274</b>
<b>70</b>	<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>64.433</b>
<b>71</b>	<b>Active nefinanciare</b>	<b>64.433</b>
71 01	Active fixe	64.433
71 01 01	Constructii	64.333
71 01 30	Alte active fixe	100
<b>80 10</b>	<b>Cap. Actiuni generale economice, comerciale si de munca</b>	<b>800</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>800</b>
<b>20</b>	<b>BUNURI SI SERVICII</b>	<b>800</b>
<b>20 23</b>	<b>Prevenirea si combaterea inundatiilor si ingheturilor</b>	<b>800</b>
	<b>III. CHELTUIELI DIN ALTE SURSE</b>	<b>2.175</b>
<b>70 10</b>	<b>Cap. Locuinte, servicii si dezvoltare publica</b>	<b>2.175</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>2.175</b>
<b>56</b>	<b>PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE</b>	<b>2.175</b>
56 16	Alte facilitati si instrumente postaderare (FSUE)	2.175
56 16 02	Finantare externa nerambursabila	2.175
99 10	Deficit*)	-335.449

\*) Deficitul va fi acoperit din excedentul anilor anteriori

Excedent an 2013: 122.000 mii lei

Excedent an 2014: 218.488 mii lei

ANEXA Nr. 2\*)

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2015  
(sume alocate din fonduri externe nerambursabile)**

.- mii lei -

<b>Cod</b>	<b>Denumire indicator</b>	<b>BVC 2015</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
	<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>9.054</b>
	<b>I. VENITURI CURENTE</b>	<b>0</b>
	<b>IV. SUBVENTII</b>	<b>9.054</b>
<b>42 08</b>	<b>Subventii de la bugetul de stat</b>	<b>1.358</b>
42 08 60	Cofinantare publica acordata in cadrul mecanismului financiar SEE	1.358
<b>45 08</b>	<b>Sume primite de la UE - alti donatori in contul platilor efectuate si prefinantari</b>	<b>7.696</b>
45 08 17 03	Prefinantarea mecanismului financiar SEE	7.696
	<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>9.054</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>9.054</b>
<b>56</b>	<b>Proiecte cu finantare din Fonduri Externe Nerambursabile (FEN) Postaderare</b>	<b>9.054</b>
	<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>9.054</b>
	<b>CHELTUIELI DIN ALTE SURSE</b>	<b>9.054</b>
<b>70 08</b>	<b>Cap. Locuinte, servicii si dezvoltare publica</b>	<b>9.054</b>
<b>01</b>	<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>9.054</b>
<b>56</b>	<b>Proiecte cu finantare din Fonduri Externe Nerambursabile (FEN) Postaderare</b>	<b>9.054</b>
<b>56 17</b>	<b>Mecanismul Financiar SEE</b>	<b>9.054</b>
<b>56 17 01</b>	<b>Finantare Nationala</b>	<b>1.358</b>
<b>56 17 02</b>	<b>Finantare Externa Nerambursabila</b>	<b>7.696</b>

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil înscris în anexa nr. 12  
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor  
din domeniul public al statului, ca urmare a lucrărilor de reabilitare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil înscris în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a lucrărilor de reabilitare, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Grațiana Leocadia Gavrilescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 10 februarie 2015.  
Nr. 83.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
a bunului imobil la care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a lucrărilor de reabilitare**

				Cod fiscal	Denumirea			
1. Ordonator principal de credite				16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor			
2. Ordonator secundar de credite								
3. Ordonator terțiar de credite								
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal								
Nr. MFP	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică	
							Baza legală	Administrare/ concesiune
1	2	3	4	5	6	7	8	9
152284	8.29.06	imobil	Clădire sediu minister	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; Bd. Libertății nr. 12;	1993	14.893.800	Hotărârea Guvernului nr. 119/1993, Hotărârea Guvernului nr. 695/2011 Raport de reevaluare nr. CC467/15.10.2014	în administrare

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 311/2007**  
**privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului,**  
**din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**  
**în administrarea Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte**  
**de Casație și Justiție**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — (1) Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 311/2007 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 4 aprilie 2007, se modifică, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, părțile interesate vor încheia protocolul de predare-preluare a imobilului prevăzut la alin. (1).

**Art. II.** — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va opera modificările intervenite în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

Ministrul justiției,

**Robert Marius Cazanciuc**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 84.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale imobilului, proprietate publică a statului, situat în municipiul București, str. Știrbei Vodă nr 79—81, sectorul 1,**  
**care se transmite din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**  
**în administrarea Direcției Naționale Anticorupție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Locul unde sunt situate construcțiile și terenul care se transmit	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Nr. inv. MFP	Caracteristici tehnice ale imobilului
Municipiul București, str. Știrbei Vodă nr. 79—81, sectorul 1	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Direcția Națională Anticorupție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Cod 8.29.02  Nr. MFP 106810	CF nr. 241377, nr. cadastral 241377  Corp C1 — DS+P+2+terasă Sc = 3.040 mp, Sd = 15.039 mp; Corp C2 — clădire pază — Parter Sc = Sd = 54 mp; Corp C3 — Post gaze Sc = Sd = 18 mp; Corp C4 — Post Trafo Sc = Sd = 9 mp S teren = 7.027 mp cf. cadastru  Valoare de inventar = 42.230.207,49 lei

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2015 al Societății Comerciale Compania Națională  
de Investiții „C.N.I.” — S.A., aflată sub autoritatea  
Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, ale Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2001 privind înființarea Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — SA, aprobată cu modificări prin Legea nr. 117/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Societății Comerciale Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea art. 39 alin. (4) și a art. 48 din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,

**Nicolae-Liviu Dragnea**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

Ministrul muncii, familiei, protecției  
sociale și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
 Operatorul economic: Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.  
 Sediul/Adresa: Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, sectorul 5, București  
 Cod unic de înregistrare: RO14273221

### BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2015

mii lei

0	1	INDICATORI	Nr. rd.	Realizat/ Preliminat an precedent (2014)	Propuneri an curent (2015)	%	Estimări an 2016	Estimări an 2017	%	
									9=7/5	10=8/7
0	1	2	3	4	5	6=5/4	7	8	9	10
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	19.270,85	35.550,00	184,48	36.493,00	37.693,00	102,65	103,29
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	19.111,30	35.030,00	183,29	35.774,00	36.774,00	102,12	102,80
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0,00	0,00	-	0,00	0,00	-	-
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0,00	0,00	-	200,00	700,00	-	350,00
	2	Venituri financiare	5	159,55	520,00	325,93	719,00	919,00	138,27	127,82
	3	Venituri extraordinare	6	0,00	0,00	-	0,00	0,00		
II.		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	17.729,80	30.943,61	174,53	30.889,63	30.889,63	99,83	100,00
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	17.727,80	30.941,61	174,54	30.882,63	30.882,63	99,81	100,00
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	7.626,66	14.498,92	190,11	15.162,04	15.162,04	104,57	100,00
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	377,55	385,85	102,20	512,11	562,11	132,72	109,76
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	9.129,24	15.084,87	165,24	14.467,52	14.919,52	95,91	103,12
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	7.361,04	12.364,54	167,97	12.436,11	12.736,11	100,58	102,41
		C1 cheltuieli cu salariile	13	7.079,17	9.914,50	140,05	11.145,94	11.445,94	112,42	102,69
		C2 bonusuri	14	281,87	2.450,04	869,21	1.290,17	1.340,17	52,66	103,88
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	68,92	198,29	287,71	0,00		-	-
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0,00	0,00	0,00	0,00		-	-
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	30,56	138,00	451,59	100,00	102,00	-	102,00
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	1.737,64	2.582,33	148,61	2.662,67	2.762,67	103,11	103,76
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	594,35	971,97	163,54	1.109,70	1.109,70	114,17	100,00
	2	Cheltuieli financiare	20	2,00	2,00	100,00	7,00	7,00	350,00	100,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0,00	0,00		0,00	0,00		
III.		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	1.541,04	4.606,40	298,91	5.603,37	6.803,37	121,64	121,42
IV.		IMPOZIT PE PROFIT	23	0,00	885,82		896,54	1.088,54	101,21	121,42
V.		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:		1.541,04	3.720,58	241,43	4.706,83	5.714,83	126,51	0,00
	1	Rezerve legale	25							
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26							
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	1.541,04	3.720,58	241,43	123,82	0,00	3,33	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28							
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29							
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30							
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31							
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32							
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33							
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a							
	c)	- dividende convenite altor acționari	34							
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35		0,00		4.583,01	5.714,83	17,11	0,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	INDICATORI	Nr. rd.	Realizat/ Preliminat an precedent (2014)	Propuneri an curent (2015)	%	Estimări an 2016	Estimări an 2017	%	
									9=7/5	10=8/7
0	1	2	3	4	5	6=5/4	7	8	9	10
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36							
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37							
	a)	cheltuieli materiale	38							
	b)	cheltuieli cu salariile	39							
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40							
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41							
	e)	alte cheltuieli	42							
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	224.289,66	891.787,68	397,61	934.654,58	1.040.036,58	104,81	111,27
	1	Alocații de la buget	44	223.358,66	872.750,00	390,74	931.000,00	1.036.000,00	106,67	111,28
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45							
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	224.289,66	891.787,68	397,61	934.654,58	1.040.036,58	104,81	111,27
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47							
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	111	150	135,14	150	150	100,00	100,00
	2	Nr.mediu de salariați total	49	108	148	137,04	148	148	100,00	100,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	5.626,63	6.850,37	121,75	7.002,31	7.171,23	102,22	102,41
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	5.462,32	5.582,49	102,20	6.275,87	6.444,79	112,42	102,69
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	176,96	236,69	133,76	241,72	248,47	102,12	102,80
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53							
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	920,03	870,42	94,61	846,45	819,51	97,25	96,82
	8	Plăți restante	55							
	9	Creanțe restante	56							

\*) Rd.50 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr.2

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 828162